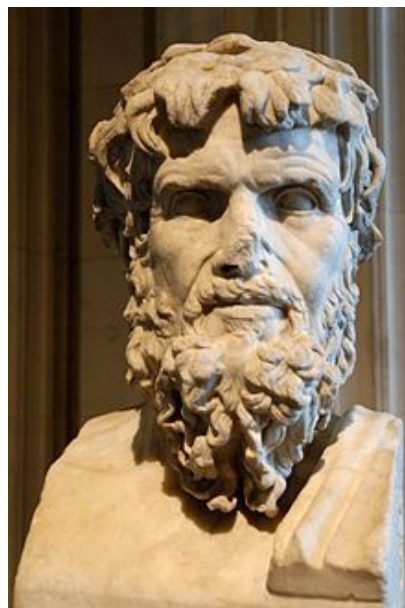


ОРИГЕН ПРОТИВ ЦЕЛЬСА



Сражение сражению рознь и, к счастью, не каждое из них заканчивается кровопролитием. Сегодня я хочу рассказать вам об одном сражении, в котором физически никто не пострадал, да и вообще произошло оно не на поле боя, а по переписке. Если бы оппоненты всегда выясняли отношения подобным образом, то наш мир был бы намного более спокойным местом для проживания. Но все мы знаем, что сегодня это далеко не всегда бывает так.

Мой рассказ будет о том, как проходил спор двух философов, которые когда-то очень давно сошлись друг с другом в интеллектуальном сражении по одному невероятно важному вопросу. Звали их Цельс и Ориген, а жили они во II-III веках нашей эры. Вопрос, по которому они не сошлись во мнениях, звучал так: "Существует ли Бог, о котором говорят христиане?" Цельс был убежден, что этого бога нет, а Ориген с ним не соглашался.

Будет не совсем правильно называть Цельса атеистом, потому что атеизм это, в принципе, достаточно новое изобретение, а уж в те далекие времена идея о том, что никаких богов нет вообще, не приходила в голову серьезным людям. Скорее, он был политеистом, а также скептиком, путешественником и философом, любящим узнавать что-то новое. Он разделял взгляды Платона, и именно его чаще всего цитировал в своих произведениях. Кстати, философ Цельс не имеет никакого отношения к хорошо знакомой нам температурной шкале Цельсия (ее предложил шведский ученый Андерс Цельсий в XVIII веке).

И еще следует сказать, что спор Оригена с Цельсом был, что называется, заочным. Цельс написал произведение, которое весьма скромно назвал "Истинное слово", и это было примерно в 150 году нашей эры или немного позже, – а спустя некоторое время, уже после смерти Цельса (где-то лет через 70), Ориген дал на этот труд пространные комментарии. Он назвал их "Против Цельса", – видимо для того, чтобы сразу же ясно обозначить свое несогласие с ним. Ирония заключается в том, что сам текст "Истинного слова" не сохранился (в этом нет ничего удивительного, учитывая сколько времени прошло с тех пор), но его оказалось возможным практически полностью восстановить, поскольку в своих комментариях Ориген цитирует оттуда буквально каждое слово.

Что касается Оригена, то его личность знакома нашим читателям, наверное, чуть лучше. Это греческий христианский теолог, философ и ученый. Он учился в Александрийской

богословской школе и даже несколько лет был ее наставником, и известен ко всему прочему тем, что ввел в богословие термин "богочеловек". Следует отметить, что не все взгляды Оригена принимаются современным ортодоксальным христианством. В частности, он считал, что в конечном итоге Бог спасет всё сущее, – эта идея получила красивое название "апокатастасис". Учение Оригена было осуждено на V и VI Вселенских Соборах. Но зато он был первым, кто изложил христианское богословие систематическим образом и дал подробные комментарии на все книги Священного Писания. Они составили значительную часть его письменного наследия. И, конечно, Ориген был одним из величайших духовных авторитетов своего времени. Его цитировали, им восхищались, с ним спорили, – так что, в любом случае, он оказал огромное влияние на христианских мыслителей, живших после него.

Чем же интересен спор Цельса и Оригена? Пожалуй, тем, что в нем прозвучали все самые распространенные аргументы как с той, так и с другой стороны. Когда читаешь полемику этих двух философов, то поражаешься прежде всего тому, как современно звучат их мысли. Приходится прилагать усилие, чтобы напоминать себе, что с момента написания их трудов прошло уже 1 800 лет. А ведь сегодня, сталкиваясь с критикой христианства, мы часто не отдаем себе отчета в том, что все эти беспокоящие нас аргументы уже давно известны и что на них уже давно были даны ответы христианскими апологетами. Именно поэтому содержание диалога этих двух выдающихся философов может быть интересным и для нас. Давайте поближе познакомимся с некоторыми их аргументами.

Следует признать, что Цельс посчитал своим долгом неплохо разобраться в христианстве. Объектами его критики стали и содержание библейских книг (тогда еще не собранных в канон), и христианская догматика, и его связь с иудаизмом, и поведение учеников современной ему церкви. Возможно, он также имел и какие-то личные претензии к христианству, но, в принципе, большинство его аргументов претендовало на объективный характер. Хотя бывало и так, что они основывались на неподтвержденных и нелепых слухах, наподобие того, что Иисус был внебрачным сыном Марии от римского солдата по имени Пантера. И, конечно, он не избежал упоминания о весьма популярном заблуждении, что личность, претендующая на божественную сущность, якобы не могла вести нищенского образа жизни и умереть позорной смертью. Хотя, как мы знаем, христиане видят в этом как раз таки доказательства милости Бога и Его готовности принести жертву за грехи своего народа.

Как бы то ни было, в лице Цельса церковь получила по-настоящему серьезного критика, и в конечном итоге это пошло ей только на пользу. Сложно сказать, какое влияние его труд оказал на ранних христиан. У нас нет сведений о том, сколько человек вследствие этого отошли от веры или ослабели в ней. Но наверняка собранные им аргументы были серьезным вызовом для тех, кто только начинал знакомиться с христианством и вставал перед выбором посвятить ему всю свою жизнь.

Интересно, что Ориген в своем произведении пишет о том, что не видит большого смысла в защите веры от подобной критики. Вот его слова, обращенные к своему другу, вдохновившему его на этот труд: *"Апология, составление которой ты от меня требуешь, только ослабляет ту апологию, которая заключается в деяниях (христиан), она только затемняет величие Иисуса, очевидное для всех, имеющих непритупленные чувства"*.

Как видите, лучшую защиту христианской веры Ориген видит в поведении христиан и личности самого Христа. Это утверждение актуально и сегодня. Порой нам кажется, что если мы плохо разбираемся в богословии, то и не должны участвовать в благовестии (просто на всякий случай, чтобы вдруг нечаянно не сказать что-нибудь не то). Однако лучшим

апологетическим аргументом всегда было и есть благочестивое поведение самого христианина.

Вот еще одна цитата из Оригена на этот счет: *"Но все же гораздо лучше поступит тот, кто, прочитав случайно книгу Цельса, вообще не будет чувствовать никакой нужды в опровержении этой книги, – напротив, отнесется с полным презрением ко всему, что написано в ней, как это и сделает – и совершенно основательно – всякий простой человек, верующий в Христа силой Духа, обитающего в нем"*.

Цельс много пишет о том, что христианство не принесло в мир ничего нового и не сделало никаких нравственных открытий, но что оно полностью основано на философии античных авторов. В частности, что христианская идея о непротивлении злу заимствована у Платона, а учение о Царстве Бога у персидских магов. Ориген отвечает на это следующими словами: *"Посмотрим и на то, как он думает оклеветать нравоучительную часть (нашей веры). Он говорит, что она включает в себе черты общие с учением прочих философов и не представляет какого-либо особенного и нового учения. На это нужно ответить: если бы правильное понятие о нравственном законе не было присуще всеобщему сознанию, то тогда, собственно, и у тех, которые допускают праведный суд Божий, было бы отвергнуто наказание для грешников. Поэтому нет ничего удивительного, если один и тот же Бог свое учение, преподанное через пророков и Спасителя, отпечатлел в душах всех людей с той целью, чтобы на суде Божиим никто не мог оправдаться, так как всякий человек имеет произволение закона, написанное в сердце своем (Римл. 2.15)"*.

Действительно, важнейшим аргументом в пользу христианской веры является то, что каждый человек, верующий и неверующий, имеет внутри себя ясное понимание о нравственном законе. Большинство из нас с легкостью различают добро и зло, что было бы в высшей степени странным, если бы эти категории не носили объективного характера. А если они объективны, то значит есть и Тот, кто сделал их таковыми, – Тот, кто является абсолютным нравственным ориентиром. Христиане утверждают, что это Бог.

Интересно, что Цельс использует и практически полностью противоположный аргумент, состоящий в том, что христианство якобы основано на каком-то "тайном" знании. Вот как отвечает на него Ориген: *"Он, далее, часто называет наше учение тайным. Но и в данном случае его возражение совершенно опровергается: почти весь мир знает проповедь христиан и гораздо лучше, чем эти излюбленные мнения философов. Кому не известно, что Иисус родился от Девы, что Он был распят, воскрес и многие уверовали в это воскресение, что возвещается Суд, на котором грешники получают достойное наказание, а праведники заслуженную награду? Да и таинство воскресения не служит ли даже для неверных предметом праздной болтовни и насмешек, хотя они его и не понимают? Ввиду всех этих фактов совершенно неуместно говорить, что наше учение составляет тайну"*.

Это представляется нам очень важным. Оказывается, уже в начале III века можно было делать заявления о том, что "почти весь мир знает проповедь христиан". Это говорит об успехе благовестия ранней церкви. Начав практически с нуля, с веры нескольких человек – учеников Христа, и вопреки противодействию как римских властей, так и иудеев-соплеменников, христиане первых двух столетий разнесли благовест о Христе практически по всему известному тогда миру. В этом можно видеть еще одно яркое свидетельство работы Святого Духа, так как "что невозможно человеку – возможно Богу" (Луки 18:27).

Еще один аргумент Цельса был обращен против личности самого Христа. Вот что он пишет: *"Иисус приблизил к Себе каких-то десять или одиннадцать отпетых людей – мытарей и*

лодочников очень дурной нравственности, и вместе с ними скитался там и сям, снискивая себе пропитание путем постыдного и настойчивого попрошайничества".

Кстати, обратите внимание на то, что даже ярый противник христианства Цельс не оставляет места для сомнений в том, что Христос как историческая личность действительно существовал. По идее, сейчас уже мало кто думает иначе, но современным российским верующим порой приходится общаться с людьми, воспитанными в рамках советской атеистической пропаганды. Такие люди вполне могут отрицать даже историчность Иисуса Христа.

Далее Цельс говорит о расколах и разделениях, которые постоянно возникают в среде самих христиан, видя в них доказательства ложности и самого христианского учения. Интересно, что подобное заявление прозвучало спустя всего 120 лет после начала христианской церкви. Так что не следует думать, что разделения являются отличительной особенностью только современной Церкви. Вот что говорит в ответ Ориген: *"Вообще, где только появляется к жизни что-нибудь общепольное и деятельное, там всегда образуются различные партии"*. Разумеется, никакие разногласия внутри учения не могут автоматически означать его неистинности. Они означают только то, что вопросы вероучения важны, что все мы разные и что у нас есть свобода выражать по ним свое мнение.

И наконец, в завершение я хочу вам привести и вполне обоснованный упрек, выдвинутый Цельсом по отношению к некоторым приверженцам христианской веры. Он советует нам, принимая христианское учение, усваивать его положения руководствуясь разумом, дабы не впадать в заблуждение. Людей же, которые принимают за истину всё, что слышат, он сравнивает со служителями других божеств, которые пользуются доверчивостью и невежеством толпы и увлекают их туда, куда пожелают. Неизвестно, имел ли Цельс основания для подобного заявления, но в любом случае, это абсолютно справедливое предостережение, которое актуально для современных христиан как никогда.

Ориген отвечает на это весьма интересным образом: *"На это нужно сказать: если бы все люди оставили житейские попечения и весь свой досуг обратили на занятие философией, то ничего не могло бы быть лучше этого пути (к христианству). Тогда оказалось бы, что и в христианстве не в меньшей степени, если только не в большей, возможны: и исследование вероучения, и изложение темных мест у пророков и Евангельских притчевых сказаний и прочих бесчисленных мест, изложенных в форме образов или законоположений"*.

Ориген видит в философии один из путей к принятию Христа, – и это может звучать необычно для некоторых современных верующих, считающих что философия только отталкивает людей от веры. Однако же вслед за Оригеном мы считаем очень важным развенчать это популярное заблуждение. На самом деле, вера не противоречит знанию и принимая христианство, нам не нужно отключать свой разум.

Много что еще можно было бы сказать по этому поводу, однако я хотел бы остановиться именно на этом добром совете. Надеюсь, что мой краткий обзор полемики Цельса и Оригена побудит вас ознакомиться с их текстами самостоятельно и сделать свои собственные выводы о том, кто из них в конечном итоге оказался ближе к истине.

От всей души желаю вам если и сражаться, то только на интеллектуальных фронтах. Будьте благословенны и до новых встреч.

Пишите нам по адресу: rbs@crccrussia.com.

Сотрудники Русской Библейской Школы.